BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3749-8/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 145-02/20 od 16.12.2020. godine, ponuđača Bosna-kom, d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-0202-1137/11-2020 od 9.12.2020. godine u postupku javne nabavke mesa i mesnih proizvoda, ugovornog organa JU predškolski odgoj i obrazovanje Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba broj 145-02/20 od 16.12.2020. godine ponuđača Bosna-kom, d.o.o. Gračanica odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU predškolski odgoj i obrazovanje Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke mesa i mesnih proizvoda, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1271-7-1-122-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.11.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 1271-7-1-122-8-9/20 od 19.11.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-0202-1137/11-2020 od 9.12.2020. godine, na koju je ponuđač Bosna-kom, d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 16.12.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.12.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede postupka, što obrazlaže na sljedeći način:

Ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Mesarski obrt mesnica Pašalić“ ustanovio da nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

1. Odabrani ponuđač je na strani 3. svoje ponude dostavio, sadržaj ponude, međutim navedeni dokument nije potpisan od odgovornog lica, što priloženi dokument čini neprihvatljivim a time i sama ponuda je neprihvatljiva jer je navedeni sadržaj ponude obavezujući dio ponude. Navedeni nedostatak je suprotan tački 4.2 i članu 58. stav (l) tačka g) Zakona.

2. Žalitelj dalje upućuje na tačke 2.1. i 2.2 tenderske dokumentacije kojom su propisani sljedeći uslovi:

2.1 Da bi učestvovao u proceduri javnih nabavki, ponuđači moraju ispuniti sljedeće uslove:

a) pravo ponuđača na obavljanje profesionalne dijelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu sa članom 46. Zakona.

2.2 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda i to:

a) u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djalatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra, ne stariji od tri mjeseca od dana izdavanja. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Izabrani ponuđač, nije dostavio relevantan dokaz kojim dokazuje pravo na obavljanje profesinalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, isti ne posjeduje nikakav akt u sastavu ponude kojim dokazuje da se može profesionalno baviti prometom, trgovinom određenih roba, a niti predmetnih roba u ovome postupku.

U prilogu ponude izabrani ponuđač je dostavio:

-Uvjerenje izdato dana 24.11.2020. godine od strane Službe za privredu i upravljanje razvojem - Grad Zenica, kojim navedeni organ potvrđuje da su aktivna dva rješenja koja su izdata na ime Pašalić Amira, bez navođenja djelatnosti odobrenog obrta.

-Rješenje broj: 04-21 -3091/1 1. B.H od 01.07.2011. godine kojim se odobrava Pašalić Amiru iz Zenice JMB 0306968190034, obavljanje vezanog obrta kao osnovnog zanimanja.

2) Predmet obrta je:

- proizvodnja svježeg. hlađenog mesa
- proizvodnja proizvoda od mesa
- proizvodnja proizvoda od sušenog mesa
- proizvodnja proizvoda od ribe

Žalitelj je iz navedenog priloženog Rješenja utvrdio da je djelatnost izabranog ponuđača proizvodnja, a nikako promet trgovina roba koje su predmet nabavke, što ukazuje da izabrani ponuđač nije dokazao u ponudi sa priloženom dokumentacijom da ispunjava postavljene uslove u TD, tačka: 2.1 i 2.2. U sadržaju ponude ponuđač je pod rednim brojem (7) naveo: Rješenje o obavljanju djelatnosti, a to je u ponudi na strani (8) Rješenje koje upućuje da se radi o proizvođačkoj djelatnosti.

-strana (7) u ponudi izabrani ponuđač je dostavio Obavještenje Službe za statistiku ZE-DO Kantona koje ne može zamijeniti Riješenje o registraciji, za određenu djelatnost.

Žalitelj je utvrdio u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH, strana 14. ponude i specifikacija roba, strana 15. koju je ponuđač sastavio, a Vanjskotrgovinska komora je samo izvršila ovjeru specifikacije, nema navedenih roba, da se nude vlastiti proizvodi, a što sve upućuje na trgovinu za koju djelatnost izabrani ponuđač nije registrovan.

3. Na strani 14. i 15. ponude ponuđač je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore sa kojom dokazuje da u postupku nudi domaće robe, međutim u specifikaciji strana 15. ponuđač je naveo, da za stavku: 1., 2., 3., 4 navodi dva proizvođača, što ukazuje da se ponuđač nije odredio od kojega proizvođača će isporučivati robu, što je u postupcima javnih nabavki neprihvatljivo, jer ponuđač može ponuditi samo proizvod jednog proizvođača.

Ovaj žalbeni navod ne čini ponudu neprihvatljivom nego joj oduzima pravo na preferencijal u ovome postupku.

4. Izabrani ponuđač je na strani 17. ponude dostavio traženu Izjavu koja se odnosi na član 52. Zakona o javnim nabavkama, međutim priložena izjava ne sadrži mjesto i datum izdavanja što je čini nepotpunom, a time i neprihvatljivom.

Shodno navedenom žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije a što je suprotno članu 57. stav (1) ZJN.

Predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu, stavi van snage ožalbenu odluku, te novim aktom ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, a postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku. U suprotnom, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji i poništi ožalbenu odluku, a predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. U konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, tačka 4.2. navedeno je da: "svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od strane osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju dobavljača (ovlaštene osobe)." Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, na strani 3. ponude, na dnu stranice nalazi se paraf ovlaštene osobe - Amira Pašalića, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

2. U konkurentskom zahtjevu, tačka 2.2. stavka a) navedeno je: „da bi učestovavali u postupku javnih nabavki, ponuđači moraju ispuniti sljedeći uslov: u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra, ne stariji od tri mjeseca od dana izdavanja ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Ponuđač mesarski obrt mesnica „.PAŠALIĆ“ u svojoj ponudi, na strani 8. dostavio je Rješenje o odobrenju obavljanja vezanog obrta, broj: 04-21-3091/11 B.H. od 01.07.2011. godine izdatog od strane Službe za ekonomske odnose i poduzetništvo Zenica. U Rješenju je navedeno da se Pašalić Amiru odobrava obavljanje vezanog obrta kao osnovnog zanimanja. Predmet obrta je: proizvodnja svježeg, hlađenog ili smznutog mesa u cijelim komadima ili sječenog; proizvodnja proizvoda od mesa i mesa peradi; proizvodnja mesa od sušenog, soljenog ili dimljenog mesa, proizvodnja proizvoda od ribe. Sjedište obrta je u Zenici, ulica Maršala Tita broj 61.

Član 24. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima glasi: „obrtnici promet svojih proizvoda mogu obavljati u sjedištu registrovane djelatnosti i u izdvojenom poslovnom prostoru“ što znači samom registracijom mesarskog obrta, mesarski obrt prema navedenom Zakonu može stavljati u promet svoje proizvode tj. baviti se trgovinom istih. Ponuđač mesarski obrt mesnica .“PAŠALIĆ" je ispunio zahtjev iz tačke 2.2. konkurentskog zahtjeva za dostavu ponude dostavljajući Rješenje za odobrenje mesarskog obrta.

3. Ponuđač mesarski obrt mesnica „PAŠALIĆ" je na strani 14. ponude dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore broj: 05-05-3-27-4703/20 od 24.11.2020. godine, kojom se potvrđuje da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu. Dalje u potvrdi je navedeno da proizvode nudi/distribuira mesarski obrt mesnica „PAŠALIĆ" Zenica koji se identificira sa ID brojem; 4319461400001.

Prema Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, domaće ponude su one kod kojih u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BIH. U specifikaciji je navedeno da se radi o proizvođačima koji imaju sjedište ili podružnice u Bosni i Hercegovini, čime je ispunjen preferencijalni faktor. Broj proizvođača ne utiče na utvrđivanje preferencijalnog faktora nego porijeklo.

4. Odabrani ponuđač na strani 17. svoje ponude dostavio je Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, na kojoj se nalazi ovjera notara Ramiza Pivića. Iz ovjere evidentno je sljedeće: da je davalac izjave Pašalić Amir iz Zenice, datum: 30.11.2020. godine, mjesto davanje izjave: Zenica.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da u cijelosti ostaje pri svojim navodima u žalbi. Osporava navode ugovornog organa i ističe kako nijedan navod nije osporio argumentima, nego se proizvoljno izjašnjavao da su žalbeni navodi neosnovani. Ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu izabranog ponudača Mesarski obrt mesnica Pašalić kao neprihvatljivu, jer nije u ponudi dostavio dokaz o validnoj registraciji da može obavljati djelatnost trgovine na veliko ili u tranzitu, isti je registrovan za proizvodnu djelatnost, a u samom postupku nije ponudio niti ijedan proizvod iz svoga proizvodnog asortimana, nego je ponudio proizvode drugih proizvođača što ukazuje na djelatnost trgovine, što se može ustanoviti iz specifikacije ponuđenih roba koju je ovjerila Vanjskotrgovinska komora BiH, kao prilog izdatoj potvrdi o BH-porijeklu proizvoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer sadržaj ponude na strani 3. nije potpisala ovlaštena osoba ponuđača, što žalitelj smatra suprotnim tački 4.2. tenderske dokumentacije i članu 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tačku 4.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je propisano da svi listovi ponude moraju biti parafirani ili potpisani od strane osobe ovlaštene za zastupanje ponuđača. Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da sadržaj ponude nije ponuda u smislu citiranog člana Zakona. Ovaj organ je utvrdio da je ovlašteno lice odabranog ponuđača potpisalo Obrazac za ponudu Aneks I što predstavlja ponudu ponuđača u smislu člana 58 stav (1) tačka g) ZJN. Dalje je utvrđeno da je svaki list ponude, pa i sadržaj ponude numerisan brojem 3., parafiran, te je navod žalitelja da je ponuda suprotna članu 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, odnosno tački 4.2. tenderske dokumentacije, neosnovan.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer smatra da nije dostavio dokaz u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, s obzirom da je registrovan za proizvodnju mesa, a ne za trgovinu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentacijju utvrdio da je tačkom 2.1.a) propisano da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki ponuđači moraju ispuniti sljedeći uslov:

a) pravo ponuđača na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu s članom 46. ZJN.

Tačkom 2.2.a) propisano je da u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra, ne stariji od tri mjeseca od dana izdavanja ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Predmet nabavke utvrđen tačkom 1.1. tenderske dokumentacije je nabavka mesa, oznaka 151000000-9-proizvodi životinjskog porijekla.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 8. -9. dostavio Rješenje o odobrenju obavljanja vezanog obrta, broj: 04-21-3091/11 B.H. od 01.07.2011. godine izdato od Službe za ekonomske odnose i poduzetništvo Općine Zenica, kojim se Pašalić Amiru odobrava

obavljanje vezanog obrta kao osnovnog zanimanja. Predmet obrta je: proizvodnja svježeg, hlađenog ili smznutog mesa u cijelim komadima ili sječenog; proizvodnja proizvoda od mesa i mesa peradi; proizvodnja mesa od sušenog, soljenog ili dimljenog mesa, proizvodnja proizvoda od ribe. Firma pod kojom posluje obrt glasi: Mesarski obrt mesnica Pašalić, vlasnik Pašalić Amir, Zenica.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač dostavio dokaz izdat od nadležnog organa kojim se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dostavljenu potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH jer je u specifikaciji za stavke od 1.-4. naveo dva proizvođača što je sporno za žalitelja, te smatra da iz navedenog razloga na ponudu odabranog ponuđača ne može biti primijenjen preferencijalni tretman domaćeg, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 6.2. propisano da u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, FBiH ili RS. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 14. dostavljena Potvrda broj 05-05-3-27-4703/20 od 24.11.2020. godine koju je izdala Vanjskotrgovinska komora BiH, kojom se potvrđuje da navedene robe zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu: Nabavka mesa i mesnih proizvoda prema specifikaciji u prilogu potvrde. Proizvode iz prethodne tačke nudi/distribuira društvo Mesarski obrt mesnica „Pašalić" Zenica čija je pretežna djelatnost prerada i konzerviranje mesa. Potvrda je izdata za predmetni postupak javne nabavke. U specifikaciji roba za stavke od 1.-4- pileći file, karabatak, batak s karabatkom i krila čija je ukupna orjentaciona količina za navedene stavke 1000 kg, proizvođača Perutnina Ptuj S Srbac i Akova - Impex Sarajevo.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač dostavio zahtijevanu potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH čime je ispunio uslov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. To što su za navedene četiri stavke navedena dva proizvođača nije od uticaja, jer je Vansjkotrgovinska komora BiH jasno navela da označene robe u specifikaciji ispunjavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu. Neosnovano žalitelj navodi da je nuđenje roba dva proizvođača neprihvatljivo, posebno jer ničim nije dokazao takve svoje tvrdnje, niti je uputio na relevantnu odredbu zakona, podzakonskog akta ili tendersku dokumentaciju po kojoj bi to bilo zabranjeno. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da Izjava iz člana 52. ZJN u ponudi odabranog ponuđača ne sadrži mjesto i datum izdavanja, ovaj organ je uvidom u osporenu izjavu utvrdio da je na poleđini izjave na strani 17. izvršena notarska ovjera, na kojoj je naveden datum i mjesto, Zenica 30.11.2020. godine, čime je dostavljena izjava dostavljena u potpunosti u skladu sa zahtijevanom formom i sadržajem, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Bosna-kom, Gračanica
-JU predškolski odgoj i obrazovanje Zenica
-Mesarski obrt Pašalić vl. Amir Pašalić Zenica
-evidencija
-a/a